



KARLOVA STUDÁNKA  
*horské lázně*

## ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

### **Zadavatel:**

**Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik**

se sídlem 793 24 Karlova Studánka 6

IČO: 14450216

### **Veřejná zakázka malého rozsahu:**

**„Dodávka, provedení implementace a následná servisní podpora ekonomického informačního systému“**

## ZADAVATEL ROZHODL O NÁMITCE

proti výběru nejvhodnější nabídky podané uchazečem o veřejnou zakázku *Harpagon Software s.r.o.*, IČO: 62025970, se sídlem: Průmyslová 190, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, která byla zadavateli doručena dne 8. 7. 2016 (dále také jen „stěžovatel“), tak, že námitku stěžovatele

### **O D M Í T Á .**

### **Odůvodnění:**

Zadavatel přezkoumal námitku stěžovatele a dospěl k závěru, že námitka byla podána včas, když byla doručena zadavateli dne 8. 7. 2016. Námitka však nebyla podána řádně, vzhledem ke skutečnosti, že v rozporu s ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také jen „ZVZ“) neobsahuje námitka uvedení, *čeho se stěžovatel domáhá* a dále, *jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla*. Vzhledem k této vadě námitky rozhodl zadavatel v souladu s § 110 odst. 7 ZVZ o odmítnutí námitky.

Nad rámec svých povinností však zadavatel uvádí následující odůvodnění ve vztahu k důvodnosti námitky.

Zadavatel v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Námitka stěžovatele není důvodná a z tohoto důvodu by zadavatel rozhodl, byla-li by námitka podána řádně, o nevyhovění námitce stěžovatele.

Citace z námitky stěžovatele:

*„Ačkoliv je tato zakázka malého rozsahu zadávaná mimo režim zákona 137/2006, je zadavatel přesto povinen podle § 18, odst. 5 citovaného zákona respektovat ustanovení § 6 téhož zákona.“*

*„Dle našeho názoru došlo dle § 6 odst. 1 k porušení transparentnosti vyhodnocení naší nabídky a to především v části **Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení**, čímž došlo k diskriminaci.“*

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel nadále trvá na tom, že postupoval ve všech fázích zadávacího řízení transparentně (oslovil dostatečný počet uchazečů, zakázku zveřejnil na svých internetových stránkách, všechny informace, protokoly a rozhodnutí předával všem známým uchazečům a zveřejnil je).

**Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik se sídlem Karlova Studánka čp. 6, PSČ 793 24**

Zápis v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě: AXIV, vložka 481

IČO: 144 50 216

Spojovatelka: Tel.: +420 554 798 111

www.horskelazne.cz

K diskriminaci z důvodu porušení transparentnosti vyhodnocení nabídky dle výše uvedeného nemohlo dojít, neboť komise pro hodnocení nabídek posuzovala jednotlivé nabídky dle zcela jasného a předem stanoveného a zveřejněného mechanismu uvedeného v zadávací dokumentaci v kapitole 14.2 *Způsob hodnocení nabídek* v části „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“. Pokud měl stěžovatel nejasnosti stran způsobu hodnocení nabídek, měl stejně jako všichni uchazeči možnost požádat o objasnění, ve smyslu odstavce 11.1 *Dodatečné informace* zadávací dokumentace. Avšak tuto možnost stěžovatel nevyužil.

Zadavatel je přesvědčen, že mechanismus hodnocení nabídek uvedený v zadávací dokumentaci je stanoven zcela srozumitelně a transparentně a je postaven na pečlivě vybraných kritériích odpovídajících stěžejním potřebám zadavatele. Zadavatel trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Tato část námítky uchazeče proto není důvodná.

Citace z námítky stěžovatele:

*„Zadavatel v zadávací dokumentaci ani v protokolu o posouzení **neuvedl jednoznačnou metriku**, podle které posuzoval všechny tři body části **Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení**. Nebylo zde uvedeno, jaký je ideální stav, tedy co je 100 % bodového ohodnocení.“*

Vyjádření zadavatele:

Zadávací dokumentace naopak evidentně obsahuje zcela srozumitelně a jednoznačně vyjádřenou metriku pro posouzení kvality a technické úrovně nabízeného řešení v článku 14.2. zadávací dokumentace. V části „Kvalita a technická úroveň řešení“ v odstavci zahájeném slovy: „V rámci tohoto dílčího kritéria budou hodnocena následující subkritéria“ je u každého zvoleného klíčového subkritéria (body a) až c)) výslovně uvedeno jaké řešení bude v rámci subkritéria hodnoceno jako nejvhodnější; nejméně vhodné řešení je rovněž výslovně uvedeno [subkritériem a)], případně logicky vyplývá, že nejméně vhodným řešením je opak řešení, které je výslovně popsáno jako nejvhodnější [subkritériem b) a c)].

Vzhledem ke skutečnosti, že jednoznačně vyjádřenou metriku obsahuje samotná zadávací dokumentace veřejné zakázky, není zapotřebí, aby tato metrika byla dodatečně stanovována v protokolu o posouzení nabídek, jak zmiňuje stěžovatel – dodatečné stanovení metriky v protokolu o posouzení nabídek by naopak bylo netransparentním a nerovným postupem. Zadavatel postupoval v zadávacím řízení zcela v souladu s § 6 ZVZ. Rovněž tato část námítky uchazeče proto není důvodná.

Citace z námítky stěžovatele:

- *Způsob řešení změn systému ve vazbě na změny okolního prostředí a systémy*

*Naše řešení **zaručuje v rámci tzv. roční systémové podpory 100% řešení změn** systému ve vazbě na změny okolního prostředí a systémy. Z výše uvedeného nechápeme bodové ohodnocení pouze 70 body. Nebyla zde určena jednoznačná metrika pro posouzení a nebyl stanoven ideální stav – 100 % bodového ohodnocení.*

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel opět nemůže souhlasit s tvrzením stěžovatele, že nebyla stanovena metrika a ideální stav. Ideální stav byl v zadávací dokumentaci popsán jako „řešení umožňující v co největší míře formou konfiguračních a parametrizačních zásahů“. Míra naplnění subkritéria v rámci technického řešení nabízeného stěžovatelem byla stanovena komisí zadavatele poměřením mezi všemi nabídkami. Zadávací dokumentace zcela jasně uvádí, že řešení (nabídka), které bude komisí posouzeno jako nejvhodnější (v rámci subkritéria) obdrží 100 bodů a každá další nabídka obdrží „takové bodové hodnocení, které vyjadřuje míru splnění subkritéria (poměr) ve vztahu k nejvhodnější nabídce“.

Komise pro hodnocení nabídek vycházela pouze z informací o technickém řešení obsažených v nabídkách uchazečů a dále zadavatel v souladu se zadávací dokumentací realizoval prezentace funkčních vzorků uchazečů. Komise neměla za úkol hodnotit samotnou systémovou podporu uchazečů, nýbrž (jak uvádí zadávací

dokumentace) řešení změn, přičemž nejvhodnější forma řešení byla výslovně definována. Zadavatel nehodlá polemizovat s tvrzením stěžovatele, že jeho „řešení zaručuje v rámci tzv. roční systémové podpory 100 % řešení změn systému ve vazbě na změny okolního prostředí a systémy“. Stěžovatel zcela opomíjí, že zadávací dokumentace definuje nejvhodnější řešení tohoto subkritéria tak, že změny jsou v něm zaručeny „v co největší míře formou konfiguračních a parametrizačních zásahů, před řešeními vyžadujícími provádění změn formou rozsáhlých vývojových prací“.

Nad to zadavatel uvádí, že pokud stěžovatel zaručuje provádět všechny změny systému v rámci („roční“) systémové podpory, tedy v rámci platby ze roční servis, nebylo toto z nabídky zřejmé, naopak ze smlouvy na servis, údržbu a rozvoj ekonomického informačního systému jasně vyplývá, že změny, pokud nebudou zařazeny do nových a opravných verzí informačního systému, ale budou označeny jako zákaznické požadavky, budou řešeny za zvláštní úplaty, nad rámec ceny pravidelného servisu a dále budou navyšovat cenu pravidelného servisu v případě, kdy je zadavatel zařadí do seznamu udržovaných uživatelských úprav, to vše dle jednoznačného mechanismu stanoveného v servisní smlouvě. Námitka uchazeče v tomto rozsahu májí způsob hodnocení nabídek stanovený v zadávací dokumentaci (popsaný výše).

Zadavatel trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Rovněž tato část námítky uchazeče proto není důvodná.

Citace z námítky stěžovatele:

- *Funkcionalita, homogenita a kompaktnost EIS*

*Námi nabízený IS Helios Orange je zcela homogenní a kompaktní systém, jak je i uvedeno v úvodu naší nabídky, cituji „Významnou skutečností je, že navržený systém vytváří plně homogenní prostředí z pohledu technicky-systémového i aplikačního.“ Není tedy použit žádný aplikační software třetích stran. Z výše uvedeného nechápeme bodové ohodnocení pouze 90 body. Nebyla zde opět určena jednoznačná metrika pro posouzení a nebyl stanoven ideální stav – 100 % bodového ohodnocení.*

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel opět nemůže souhlasit s tvrzením stěžovatele, že nebyla stanovena metrika a ideální stav. Ideální stav byl v zadávací dokumentaci popsán jako „řešení, které se bude skládat z minimálního počtu složek SW produktů (tj. bude co nejvíce homogenní a kompaktní)“. Míra naplnění subkritéria v rámci technického řešení nabízeného stěžovatelem byla stanovena komisí zadavatele poměřením mezi všemi nabídkami. Zadávací dokumentace zcela jasně uvádí, že řešení (nabídka), které bude komisí posouzeno jako nejvhodnější (v rámci subkritéria) obdrží 100 bodů a každá další nabídka obdrží „takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění subkritéria (poměr) ve vztahu k nejvhodnější nabídce“.

Zadavatel nehodlá polemizovat s tvrzením stěžovatele, že jím nabízený systém „je zcela homogenní a kompaktní systém“ a že „vytváří plně homogenní prostředí z pohledu technicky-systémového i aplikačního“. Stěžovatel přehlíží, že kromě homogenity a kompaktnosti byla hodnocena rovněž funkcionalita řešení. Je zcela evidentní, že komise vyhodnotila, že předmětné subkritérium splňovalo nejlépe technické řešení představené jiným uchazečem, a bodové ohodnocení stěžovatele je tedy dáno mírou splnění subkritéria ve vztahu k nejlépe hodnocenému řešení.

Kritérium funkcionality (viz název subkritéria) je rovněž zásadním kritériem hodnocení dodávaného řešení. Stěžovatel nedodal popis technického řešení z pohledu jeho funkcionality. Výsledné hodnocení je však k tomuto faktu poměrně vysoké z důvodu uspokojivých poznatků hodnotící komise získaných z prezentace funkčního vzorku stěžovatele.

Zadavatel trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Rovněž tato část námítky uchazeče proto není důvodná.

Citace z námítky stěžovatele:

- Metodika projektu

*Jak je uvedeno v naší nabídce v sekci Implementace, nejlepšími praktikami jsou považovány*

*Iterativní postup nastavení*

*Správa požadavků*

*Kontrola kvality*

*Řízení změn, projektové řízení*

**Řízení projektu implementace**

- *harmonogram, milníky*
- *kontrolní dny včetně vedené dokumentace (zápisy z implementace)*

*Následně byla naše metodika prezentována a komunikována při naší prezentaci dne 22. 6. ve společnosti zadavatele. Naše metodika vychází z nejmodernějších trendů řízení IT projektů. Modelování procesů bylo prezentováno pomocí standardu BPMN a UML.*

*Zde nebyla určena jednoznačná metrika pro posouzení a nebyl stanoven ideální stav – 100 % bodového ohodnocení. Z výše uvedeného nechápeme bodové ohodnocení pouze a jen 50 body.*

*Posouzení metodik implementace projektu je velmi sofistikovaná záležitost a není snadné ji objektivně měřit, proto tedy vznášíme pochybnost o transparentním posouzení.*

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel opět nemůže souhlasit s tvrzením stěžovatele, že nebyla stanovena metrika a ideální stav. Ideální stav byl v zadávací dokumentaci popsán jako „řešení popisující takové metodiky implementace a vedení projektu, které zajistí co nejvyšší míru eliminace rizik projektu s ohledem na jeho řádné a včasné dokončení“. Míra naplnění subkritéria v rámci technického řešení nabízeného stěžovatelem byla stanovena komisí zadavatele poměřením mezi všemi nabídkami. Zadávací dokumentace zcela jasně uvádí, že řešení (nabídka), které bude komisí posouzeno jako nejvhodnější (v rámci subkritéria) obdrží 100 bodů a každá další nabídka obdrží „takové bodové hodnocení, které vyjadřuje míru splnění subkritéria (poměr) ve vztahu k nejvhodnější nabídce“.

Metodika projektu nebyla stěžovatelem v nabídce nijak popsána, uvedené body jsou pro řízení celého projektu implementace zcela nedostatečné (v porovnání s nabídkami dalších uchazečů). Předvedení nástroje pro zachycení uživatelských požadavků bohužel rovněž nepřineslo bližší představu o metodice. Navíc nebylo jednoznačně nijak doloženo, že by se využilo standardu BPMN pro popis procesů v prostředí zadavatele, a že tato metodika bude v rámci zakázky použita. Je zcela evidentní, že komise vyhodnotila, že předmětné subkritérium splňovalo nejlépe technické řešení představené jiným uchazečem, a bodové ohodnocení stěžovatele je tedy dáno mírou splnění subkritéria ve vztahu k nejlépe hodnocenému řešení.

Zadavatel trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Rovněž tato část námitek uchazeče proto není důvodná.

Citace z námitek stěžovatele:

**„Bodové ohodnocení části „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ tak rozhodlo o vítězství cenově nejdražší, a tudíž ekonomické výrazně nevýhodné nabídky.**

*Na základě výše uvedeno se domníváme, že byl porušen princip transparentnosti a zejména bylo porušeno základní kritérium této veřejné zakázky a tím je ekonomická výhodnost vítězné nabídky (viz bod 14/1 ZD), která cenově převyšuje více jak dvakrát nabídky, které byly na dalších místech. Hodnocení 100 body v části **Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení** u Nabídky č. 3 se tak jeví jako účelové.*

Vyjádření zadavatele:

Tato interpretace ekonomické výhodnosti nabídky je velmi zavádějící, nesprávná a je nadto omezena pouze na jednu položku, ze které se skládá cena plnění veřejné zakázky. V žádném případě vítězná nabídka nepřevyšuje ostatní nabídky více jak dvakrát. Z hlediska metodiky hodnocení uvedené v zadávací dokumentaci je bodové hodnocení v pořadí nabídek 1-2-3 s těmito bodovými zisky: 100 - 93,85 - 88,74. Pro úplnost lze doplnit celkovou

cenu plnění předmětu veřejné zakázky: 1. 1 338 500 Kč, 2. 1 195 881 Kč, 3. 1 789 020 Kč. Ekonomická výhodnost nabízeného řešení určena postupem stanoveným v zadávací dokumentaci zaručuje dle přesvědčení zadavatele ideální poměr ceny a kvality technického řešení, které zajistí uspokojení elementárních potřeb zadavatele popsanych v zadávací dokumentaci. Tato část námítky nedokládá porušení principu transparentnosti. Zadavatel důrazně odmítá nařčení stěžovatele z účelového hodnocení nabídky kteréhokoliv uchazeče v kterémkoliv ze zvolených klíčových subkritérií. Komise pro hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem byla složena z odborných zaměstnanců zadavatele, jednak v oblasti IT a jednak v oblasti ekonomiky a dále ze zástupce nezávislé odborné konzultantské společnosti VIAVIS a.s., která není žádným způsobem propojena na žádného dodavatele informačního systému. Zadavatel důrazně odmítá zpochybňování nejlepších pohnutek členů komise, kteří jsou zcela nezávislí na všech uchazečích o veřejnou zakázku. Hodnotící komise při hodnocení nabídek dodržovala metodiku hodnocení, která byla stanovena v zadávací dokumentaci.

Zadavatel trvá na tom, že v zadávacím řízení postupoval zcela v souladu s § 6 ZVZ. Rovněž tato část námítky uchazeče proto není důvodná.

V Karlově Studánce dne 14. 7. 2016

.....  
**MUDr. Radomír Maráček, ředitel podniku**  
**Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik**